

**TEKNISK BISTAND I FORBINDELSE MED VVM-PROJEKT RELATERET TIL UDFLYTNINGEN AF NÆSTVED ERHVERVSHAVN
TILBUDSINDHENTNING
SPØRGSMÅL OG SVAR (03)
9. JULI 2021**

Dette dokument indeholder de modtagne spørgsmål, samt Ordregivers svar derpå.

Medmindre andet fremgår af sammenhængen, anvendes i dette dokument de definitioner, som følger af udbudsgrundlaget. Grå markering indikerer, at spørgsmål og svar tidligere er offentliggjort.

NR.	SPØRGSMÅL	ORDREGIVERS SVAR
1	<p><u>Vedr. Næstved Havns budget for teknisk bistand:</u> Af dokumentet "Udbudsstrategi Teknisk rådgivning, NY Havn" fremgår det af afsnit 3, at udgiften til teknisk i bistand i denne fase forventes at beløbe sig til 2-2,5mio DKK ekskl. moms. Af afsnit 4 i samme dokument fremgår et beløb 3,2mio DKK ekskl. moms.</p> <p>Kan Næstved Havn bekræfte, at det forventes at de 3,2mio DKK ekskl. moms. er jeres max. budget for de to rådgiveraftaler samlet og indeholdende de i tilbudslisten definerede ydelser, eller forventes de 3,2mio DKK ekskl. moms også at dække andet end de to aftaler?</p>	<p>Ordregivers forventede budget for de to aftaler er 2-2,5 mio. kr. ekskl. moms, jf. afsnit 3 i "Udbudsstrategi Teknisk rådgivning, NY Havn".</p> <p>De 3,2 mio. kr. ekskl. moms, som er nævnt i afsnit 4 i samme dokument, er tærskelværdien for EU-udbud og nævnes alene for at beskrive, at indkøbet ikke er omfattet af udbudspligt efter forsyningsvirksomhedsdirektivet.</p>
2	<p><u>Vedr. evaluering af pris:</u> Af dokumentet " Tilbudsbetingelser Teknisk rådgivning, NY Havn " fremgår det af afsnit 3.3, at prisen indgår i evalueringen med en vægtning på 50%, mens det imidlertid er uklart, hvordan priserne evalueres mod hinanden. Benytter Næstved Havn sig i evalueringen af en pointskala baseret, eksempelvis hvor laveste pris giver max. point og laveste pris+XX% giver 0 point?</p>	<p>Ordregiver vil ved evalueringen af tilbuddene anvende en fremgangsmåde som sikrer, at tilbuddene evalueres i overensstemmelse med <i>Tilbudsbetingelserne</i>, herunder at den oplyste vægtning af de enkelte konkurrenceparametre respekteres.</p>

NR.	SPØRGSMÅL	ORDREGIVERS SVAR
		Ordregiver ønsker ikke forud for tilbudsfristen at offentliggøre grundlaget for evalueringen, herunder en eventuel evalueringsmodel.
3	<p><u>Vedr. urealistisk lave priser</u> Af dokumentet "Udbudsstrategi Teknisk rådgivning, Ny Havn" fremgår det af afsnit 3, at Næstved Havn allerede har en forventning til prislejet for den tekniske bistand.</p> <p>Med udgangspunkt i at Næstved Havn allerede har modtaget overslag fra anden rådgiver, som indikerer en urealistisk lav pris, vil vi høre, om Næstved Havn har opstillet kriterie og procedure for, hvordan tilbud med urealistisk lave priser håndteres(?)</p>	<p>Ordregiver har ved udformningen af konkurrenceparametrene, herunder navnlig kriteriet "Opgaveløsning", søgt at sikre en meget høj grad af gennemsigtighed i forhold til indholdet af tilbuddene.</p> <p>Det er Ordregivers forventning, at denne høje grad af indsigt i den ressourceallokering, som ligger til grund for tilbuddet, vil sætte Ordregiver i stand til at vurdere tilbuddenes robusthed.</p>
4	<p><u>Vedr. udbuddets aftale 2 – VVM-proces og myndighedsbehandling:</u> Ved VVM-myndighedens afgrænsning af miljørapporten kan der fremkomme krav til specifikke tekniske input. Det kan ikke på forhånd fastlægges, hvilke krav der vil blive stillet.</p> <p>Kan Næstved Havn oplyse, om der foreligger visualiseringer af den fremtidige havn, støjregninger af f.eks. eksisterende havnedrift, emissionsregninger af eksisterende havnedrift, som kan anvendes ifm. udarbejdelsen af miljørapporten?</p> <p>Hvis ikke der foreligger noget eksisterende materiale, hvorvidt og i hvilket omfang ønskes disse arbejder så prissat i tilbuddet?</p>	<p>Der foreligger på nuværende tidspunkt ingen visualiseringer af den nye havn, men det er netop formålet med aftalerne til forprojekterne, at dette tilvejebringes som forudsætning for VVM-processen.</p> <p>Der foreligger hverken emissions- eller støjundersøgelser for den nuværende havn. Ordregiver forventer, at den kommende rådgiver for VVM-processen (Aftale 2) vil kunne kortlægge disse forhold som en del af miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Tilbuddet skal indeholde også ovenstående aktiviteter, ligesom prissætningen skal afspejle disse arbejder.</p>
5	<p>Der står at egnethedskravet vil omfatte følgende: erfaring fra mindst 3 tilsvarende opgaver inden for de seneste 3 år.</p>	<p>Det er vigtigt for Ordregiver, at tilbudsgiver har kompetence til – på Ordregivers vegne – at gennemføre den/de processer, som er omfattet af de to aftaler, herunder at tilbudsgiver kan identificere eventuelle forhold, som Ordregiver endnu ikke har identificeret som en del af projekterne.</p>

NR.	SPØRGSMÅL	ORDREGIVERS SVAR
	<p>I bedes definere lidt nærmere om tilsvarende opgaver er erfaring med udarbejdelse af miljøvurdering for udvidelser af havne eller hvad. Kan erfaring følgende f.eks tælle med</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indledende natur og miljøvurdering for et stort kystbeskyttelsesprojekt der til dels ligger i Natura 2000, • Myndighedsrådgivning i forbindelse med miljøvurdering herunder juridisk afklaring og procesrådgivning, • Udarbejdelse af væsentlighedsvurderinger for mellem store (sommerhusområder) kystbeskyttelsesprojekter der til dels ligger i Natura2000 områder. • Diverse screeninger for miljøvurdering • Forundersøgelse af tre udvidelsesmuligheder i forhold miljøvurdering, Næstved Havn <p>Og tæller solid erfaring udover de seneste 3 år fra myndighedshåndtering af miljøvurderinger for flere erhvervshavne samt udarbejdelse af miljøvurdering for nyt færgeleje i område med alle tænkelige udpegninger og fredninger ikke noget.</p> <p>Vil underrådgiver/samarbejdspartneres CV kunne tælle med i egnethedsvurderingen selv om det evt. er meget fagspecifikt erfaring.</p>	<p>Det er derfor et krav, at tilbudsgiver har udført mindst tre tilsvarende opgaver inden for de seneste 3 år regnet fra tilbudsfristens udløb.</p> <p>Tilsvarende erfaring ("tilsvarende opgaver") omfatter erfaring opnået på projekter, som (i) vedrører havne eller tilsvarende anlæg <u>og</u> (ii) hvor tilbudsgiver har været hoved-/totalrådgiver.</p> <p>Kravet er derved ikke opfyldt, hvis tilbudsgiver alene har erfaring med dele af de aktiviteter, som indgår i aftalerne, ligesom Ordregiver heller ikke anser det for tilstrækkeligt, at tilbudsgiver har varetaget enkelte fagdiscipliner som underrådgiver.</p>
6	<p>I forlængelse af de fremsendte svar fra Spørgsmål og Svar 02 har jeg følgende supplerende spørgsmål til svar nr. 5.</p> <p>Skal det forstås således at hvis man har været projekterende rådgiver for en totalentreprenør – ikke kan benytte de referencer? De største danske havneudvidelse de seneste 10 år er udført i totalentreprise (Skagen, Frederikshavn, Hanstholm, Lindø, osv. for bare at nævne nogle).</p>	<p>Ordregivers svar på spørgsmål 5 vedrører Aftale 2 – og svaret fastholdes.</p> <p>For Aftale 1 vil tilsvarende erfaring også omfatte erfaring opnået på projekter, hvor tilbudsgiver har været projekterende rådgiver – hvad enten dette er for bygherre eller for entreprenør.</p>

NR.	SPØRGSMÅL	ORDREGIVERS SVAR
7	Vil Næstved Havn uddybe, hvilken evalueringsmodel, der bruges ifm. evaluering af tilbuddene. Gerne en uddybning af prisevalueringen.	Ordregiver henviser til svaret på spørgsmål 2.
8	Har Næstved Havn mulighed for at forlænge tilbudsfristen på grund af sommerferieperioden? Det vil give mulighed for at udarbejde et mere gennemarbejdet tilbud.	På nuværende tidspunkt ønsker Ordregiver ikke at forlænge tilbudsfristen.
9	I Aftale 1 – fase 1 skal der etableres en basis for projekteringen ved dialog med interessenter. I hvilket omfang forventer Næstved Havn at rådgiver deltager i møder med disse interessenter?	Ordregiver forventer, at tilbudsgiver som en del af "Opgaveløsningen" beskriver også interessenthåndteringen og behovet for rådgivers deltagelse i denne.